



Synpunkter på förslag till energi- och klimatprogram

Det är bra med ett program som har tydliga mål och åtgärder och som är befriat från onödiga floskeltexter. Programmet har också en genomtänkt struktur men tyvärr har det långt drivna strukturerandet gjort det svårläst.

Det gäller i synnerhet kapitel 6 Arbetsprinciper. Det är inte helt lätt att utläsa hur man ska förhålla sig till prioriteringslistor och tio- i- topplistor. Vi håller inte med om att kärnkraften ska betraktas som en hjälp i energiomställningen. Tvärtom är det den som under lång tid förhindrade en energiomställning på grund av dumpandet av el till uppvärmning. Kärnkraften ska bort för att det är en alldeles för farlig och sårbar form av energiproduktion.

Färgpluttarna är svårtydda eftersom det dels är svårt att läsa siffror på mörk bakgrund, dels är svårt att avgöra vilken färgnyans som är vilken. Dessutom blandas enheterna heltidstjänster och timmar. Även om det är snyggt med färgpluttar så föredrar vi någon slags tabelluppställning över resursåtgång och effekter.

Det är en brist att inte ha med effektiviseringsvinster där sådana är möjliga att uppskatta. Exempelvis måste det gå att beräkna vad kommunen sparar i elkostnader på att byta till lågenergilampor i samtliga lokaler (punkt 54).

Övergripande mål

Vi anser att utsläppen av växthusgaser bör minska minst 40 % till 2020. Senaste beräkningar visar att vi måste nå minst 80 % till 2030 så det krävs snabba insatser. Detta får till följd att också målet för minskad energianvändningen måste skrivas upp. Transporter står för en mycket stor del av växthusgaserna och det enskilda bilåkandet måste minska för att vi ska få ner utsläppen. Övergång från privatbil till kollektivtrafik, eller cykel, spar mycket energi.

I texten påpekas att förändringar i kommunens egen verksamhet bara kan bidra med en liten del av det uppsatta målet för CO₂-minskning. Därför är det viktigt att engagera medborgare, företag och andra aktörer men kommunen har en viktig uppgift i att underlätta energisparande och bränslebyte.

Detaljerade mål och åtgärder

Vi anser att Energicentrum bör utvecklas och få en större och samlande roll när det gäller information till medborgare och företag. Energicentrum ska ges resurser till att bedriva ett mycket mer uppsökande arbete än vad som sker nu.

Eftersom 40 % av energianvändningen går till transporter och 70 % av CO₂-utsläppen kommer från trafiken så är det ett mycket viktigt område att effektivisera. När det gäller gods

som inte ska ut i närområdet är det spårbunden trafik som gäller. Föreslagna åtgärder under Godstransporter är bra men kommunen bör också jobba hårt på att få fram de spår som fattas för att kunna öka godstrafiken på järnväg.

Mål DH4 att kollektivtrafikresandet ska öka med minst 10% till 2012 bör höjas. Med nuvarande ökningstakt hamnar vi där bara på grund av högre bränslepriser. Enda insatsen som behöver göras är att se till att det finns tillräckligt med bussar och tåg för att svälja ökningen.

Vi anser att kommunen måste sikta högre än så och redan 2009 sätta igång med det handlingsprogram som nämns i åtgärd 7. Handlingsprogrammet bör föregås av en analys av resandeströmmar, linjedragningar, tidtabeller och taxor, d v s sådant som påverkar valet av resätt. Taxorna bör hållas så låga att det rent ekonomiskt är en klar fördel med kollektivt resande.

Vad menas med att ”investera i andra projekt” i åtgärd 18? Om det avser bidrag till energiinvesteringar i andra länder så är det naturligtvis bra men det får aldrig bli en ersättning för att slippa göra något här hemma.

Åtgärd 56 bör strykas. RME är alldeles för energikrävande att ta fram för att bara användas till uppvärmning.

Det är tveksamt om DK6 ska vara med i energi- och klimatprogrammet. Det är inte givet att ekologiska produkter är mer klimatsmarta än konventionellt producerade. Närproducerat sparar naturligtvis transporter men är det möjligt att upphandla med det kravet? När det gäller mat och klimat är några av de punkter som finns i åtgärd 71 mer relevanta (säsongsanpassat, mängden kött, vegetariskt mm). Vad som menas med ”kött från frigående djur” framgår inte men det tycks betyda något som är bra för klimatet. Handlar det om älg och ren kanske det stämmer men gäller det nöt, gris och höns så finns det inget klart samband. Stryk denna rad.

För vänsterpartiet i Jönköpings kommun
Thordis Samuelsson